



Република Србија

ВЛАДА

Канцеларија за регулаторну реформу и
анализу ефеката прописа

Број: 011-00-00044/2013-02

Београд, Булевар краља Александра 15/В

Датум: 26.06.2013. године

Београд

ПРЕДМЕТ: Мишљење о томе да ли приложена анализа ефеката Нацрта закона о изменама и допунама Закона о заштити конкуренције садржи анализу ефеката у складу са чланом 6. став 1. Одлуке о изменама и допунама Пословника Владе („Сл. гласник РС“, бр. 30/13), а у вези са чланом 40. Пословника Владе („Сл. гласник РС“, бр. 61/06 - пречишћен текст, 69/08, 88/09, 33/10, 69/10, 20/11 и 37/11).

У складу са чланом 2. Уредбе о Канцеларији за регулаторну реформу и анализу ефеката прописа („Сл. гласник РС“, број 89/10), даје се:

МИШЉЕЊЕ

Приложена анализа ефеката Нацрта закона о изменама и допунама Закона о заштити конкуренције, коју је Канцеларији за регулаторну реформу и анализу ефеката прописа поднело на мишљење Министарство спољне и унутрашње трговине и телекомуникација, под бројем: 011-00-00242/2013-03 од 13.06.2013. **САДРЖИ ДЕЛИМИЧНУ АНАЛИЗУ ЕФЕКТА ПРОПИСА.**

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Министарство спољне и унутрашње трговине и телекомуникација (у даљем тексту: обрађивач прописа) доставило је Канцеларији за регулаторну реформу и анализу ефеката прописа (у даљем тексту: Канцеларија) на мишљење Нацрт закона о изменама и допунама Закона о заштити конкуренције (у даљем тексту: Нацрт закона), са Образложењем и Анализом ефеката закона.

У Анализи ефеката закона, обрађивач прописа је одговорио на сва питања прописана чланом 40. Пословника Владе („Сл. гласник РС“, бр. 61/06 - пречишћен текст, 69/08, 88/09, 33/10, 69/10, 20/11 и 37/11) и тиме испунио своју обавезу у формалном смислу.

ПРИМЕДБЕ КАНЦЕЛАРИЈЕ НА ДОСТАВЉЕНУ АНАЛИЗУ ЕФЕКТА ЗАКОНА

Канцеларија истиче да је обрађивач прописа у оквиру Образложења Нацрта закона образложио већину појединачних решења, наводећи проблеме који су идентификовани у пракси примене важећег Закона о заштити конкуренције („Сл. гласник РС“, бр. 51/2009) (у даљем тексту: Закон), разлоге због којих је предложио већину конкретних решења у Нацрту закона, и указујући на ефекте које треба постићи

изменама и допунама Закона. Међутим, **обрађивач прописа није предочио детаљну анализу ефеката која би указала на разлоге због којих су предложена следећа решења:**

- **Члан 18. Нацрта закона** предлаже допуну важеће одредбе - да ће се учеснику на тржишту одредити мера заштите конкуренције у облику обавезе плаћања новчаног износа у висини од највише 10% од укупног годишњег прихода, тако да што ће се предвиђени проценат обрачунавати од **укупног годишњег прихода оствареног на територији Републике Србије**.
Обрађивач прописа је требало, пре свега, да анализира ефекте овог решења на буџет РС у складу са чл. 47. и 48. Закона о буџетском систему („Сл. гласник РС“, бр. 54/2009, 73/2010, 101/2010, 101/2011 и 93/2012), као и **ефекте предложеног решења на привреду и грађане**. Обрађивач прописа је требало да предочи детаљну анализу ове допуне, да квантитификује ефекте предложеног решења, те представи и упореди кључне користи и трошкове истог, како би био у могућности да пружи прецизан одговор на питање *да ли су позитивне последице доношења закона такве да оправдавају трошкове које ће он створити*. Коначно, обрађивач прописа је требало да образложи и да ли ће то што члан 7. Закона који регулише обрачун годишњег прихода, као и други повезани чланови Закона, нису мењани Нацртом закона - имати утицај на спровођење решења садржаног у члану 18. Нацрта закона.
- Иста примедба односи се и на **члан 21. Нацрта закона, који прописује да ће се поступак пред Комисијом који није окончан до дана ступања на снагу Нацрта закона наставити према одредбама Нацрта закона, као и да ће се изузетно од наведеног, на утврђивање доминантног положаја на тржишту и застарелост мере заштите конкуренције, примењивати правила која су важила до дана ступања на снагу Нацрта закона**. У питању је одредба која има повратно дејство, и која би могла потенцијално да изазове негативне ефекте у пракси по странке у поступцима који се тренутно воде пред Комисијом, те је стога обрађивач прописа требало детаљно да образложи решење садржано у члану 21. Нацрта закона.

На питање *да ли су разматране друге опције за решавање проблема*, обрађивач прописа је навео да је у фази идентификације проблема и утврђивања предлога решења уочено да постоје одређена питања која се могу решити подзаконским актима, као и активностима усмереним на подизање свести о потреби развоја културе поштене тржишне утакмице свих учесника на тржишту, односно друштвено одговорног понашања привредних и других субјеката, али да су ова питања пратећа и допунска, и везана су за постојећу и будућу праксу Комисије.

Канцеларија истиче да је **обрађивач прописа, ипак, требало да предочи све конкретне нерегулаторне опције које су разматране током спровођења анализе ефеката, а у односу на одлуку о изради Нацрта закона**, те да у достављеном извештају о спроведеној анализи ефеката прописа представи кључне позитивне и негативне ефекте сваке од опција како би се поткрепила тврдња обрађивача прописа да је израда Нацрта закона најцелисходније решење.

Такође, **обрађивач прописа је требало да наведе да ли су разматране друге опције појединачних предложених решења, те ако јесу - да их предочи и анализира кључне ефекте сваке од њих**. Једино на овакав начин би се заинтересованим странама омогућио потпун увид у ефикасност и сврсисходност свих предложених решења. Конкретно, обрађивач прописа је требало да наведе које су опције разматране када су у питању следеће измене и допуне:

- дефиниција услова за утврђивање доминантног положаја на релевантном тржишту, дефиниција колективне доминације, дефиниција појма концентрације, и састав Савета Комисије за заштиту конкуренције.

У одговору на питање *на кога ће и како ће највероватније утицати решења у закону, обрађивач прописа није анализирао ни директне ни индиректне ефекте предложених решења на саме грађане* који су крајњи учесници у процесу заштите конкуренције - као корисници производа и услуга учесника на тржишту чије понашање Закон регулише. Обрађивач прописа је требало детаљније да анализира и представи ове ефекте у извештају о спроведеној анализи ефеката.

Обрађивач прописа је у одговору на питање *да ли су заинтересоване стране имале прилику да изнесу своје ставове о закону*, навео да су спроведене и консултације и јавна расправа (маја 2013. године у Привредној комори Србије), али и да је текст Нацрт закона био окачен на сајту надлежног министарства, те да су сви заинтересовани били у прилици да доставе своје примедбе, предлоге и коментаре електронским путем.

Канцеларија скреће пажњу обрађивачу прописа да је овај део требало да буде поткрепљен и информацијама о томе **који су све предлози и коментари били достављени, ко је узео активно учешће на овај начин, који су предлози и сугестије прихваћени, а који нису и из којих разлога**. Такође, када је у питању одржана јавна расправа, обрађивач прописа је требало да наведе **који предлози и сугестије нису узети у разматрање, и из којих разлога**.

У одговору на питање *које ће мере током примене закона бити спроведене да би се остварили разлози доношења закона*, обрађивач прописа је навео да је неопходно ускладити праксу Комисије са прописаним процесним изменама, усвојити етички кодекс Комисије који садржи стандарде понашања и поступања чланова органа и запослених у Комисији, али и даље предузимати мере у циљу подизања нивоа свести о потреби унапређења стања конкуренције на тржишту Републике Србије, одговарајуће културе понашања привредних субјеката, засноване на принципу лојалне конкуренције, те остваривати сарадњу привредних субјеката и државних институција у примени механизма заштите конкуренције.

Канцеларија истиче да је обрађивач прописа требало да образложи **на који начин ће обезбеђивати спровођење мера као што су подизање нивоа свести учесника на тржишту, и поспешивати сарадњу привредних субјеката и државних институција у примени механизма заштите конкуренције**.

Имајући у виду напред наведено, Канцеларија констатује да анализа ефеката Нацрта закона о изменама и допунама Закона о заштити конкуренције, које је Канцеларији за регулаторну реформу и анализу ефеката прописа поднело на мишљење Министарство спољне и унутрашње трговине и телекомуникација, **САДРЖИ ДЕЛИМИЧНУ АНАЛИЗУ ЕФЕКТА ПРОПИСА**.

ДИРЕКТОР

Мира Прокопијевић